



Aan  
de voorzitter van de Adviescommissie Water  
Z.K.H. de Prins van Oranje  
Postbus 20906  
2500 EX 's-GRAVENHAGE

Contactpersoon

-

Datum  
13 februari 2006

Ons kenmerk  
DGW 2006/52

Onderwerp  
Advies inzake de decembernota 2005

Doorkiesnummer

-

Bijlage(n)  
1

Uw kenmerk  
ACW-2005/115

Koninklijke Hoogheid,

Hierbij wil ik u hartelijk danken voor het advies van uw commissie. U vraagt om het advies te betrekken bij de totstandkoming van de nota 2006. Daar het advies al in ambtelijk overleg aangekondigd en toegelicht is, heb ik kans gezien de door uw commissie aangedragen suggesties in belangrijke mate te verwerken in de definitieve versie van de decembernota 2005. In de bijlage licht ik graag toe op welke manier dat gebeurd is. De decembernota 2005 is een belangrijke stap richting de opstelling van de stroomgebiedbeheersplannen voor Rijn, Maas, Schelde en Eems. Ik hoop dat ik gedurende dat traject nog regelmatig een beroep mag doen op de deskundigheid van de Adviescommissie Water.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

mw drs M.H. Schultz van Haegen



## Bijlage

1. Uw commissie geeft aan dat uit de nota niet blijkt wat de verhouding tot de jaarlijkse voortgangsrapportage over de uitvoering van het waterbeleid "Water in Beeld" is.

In H 4.1 is nu een verwijzing naar Water in Beeld opgenomen. Ook is in mijn aanbiedingsbrief naar de TK de relatie toegelicht.

2. Uw commissie geeft aan dat de samenhang tussen de verschillende actiepunten en hoe ze op elkaar inwerken ontbreekt. Bovendien vindt uw commissie het niet duidelijk welke actiepunten bij uitvoering de hoogste prioriteit moeten krijgen.

Ook geeft uw commissie aan dat de decembernota geen zicht geeft op de behaalde resultaten van eerdere acties gericht op de aanpak van diffuse bronnen. En dat in plaats daarvan wordt een nieuw actieprogramma aangekondigd.

Boven aan de actielijst is nu de volgende tekst opgenomen: In de beleidsbrief staan een groot aantal acties en het belang daarvan weergegeven. In de actietabel hieronder worden ze kort genoemd. Aan de hand van de actietabel zal de voortgang worden gemonitord. Indien nodig zal het LBOW een nadere prioritering aanbrengen. Er zal nader worden bezien in hoeverre acties betrekking hebben op bestaande actieprogramma's van NW4 en NMP4.

3. Uw commissie geeft aan dat in de nota geen enkele aandacht wordt geschonken aan de beveiliging tegen overstromen en de maatregelen die zowel nationaal als in EU verband worden genomen of waarvoor plannen bestaan.

In H2 staat nu aangegeven: Vooralsnog heeft de integratie betrekking op WB21 en KRW. De activiteiten in het kader van de EU-richtlijn hoogwaterbescherming zullen geïntegreerd worden in de Nota waterhuishouding c.q. de Stroomgebiedbeheersplannen van 2009.

4. Uw commissie geeft aan dat in de decembernota 2005 geen aandacht wordt geschonken aan de integrale waterwet.

Bij de totstandkoming van de decembernota 2005 is frequent afgestemd met de het werk aan de integrale waterwet. De afstemming is er. Om procedurele redenen – gescheiden beleidstrajecten voorkomen het veelvuldig op elkaar wachten – is hier in de nota geen melding van gemaakt.

5. Uw commissie geeft aan dat de nota aan kracht zou kunnen winnen als duidelijk zou worden gemaakt dat de verdeling van zoetwater uit de Rijn en Maas over Nederland van grote invloed is op de waterkwaliteit, dus op het bereiken van de zogenoemde goede ecologische toestand van onze watersystemen.

Hoofdstuk 4 bevat nu ook de volgende tekst: De verdeling van zoetwater uit de Rijn en Maas over Nederland is van grote invloed op de waterkwaliteit. Bij het afleiden van ecologische doelen zal ook moeten worden bezien of vasthouden van gebiedseigen water een bijdrage kan leveren aan het verhogen van de ecologische kwaliteit. Door vasthouden wordt de invloed van Rijn- en Maaswater namelijk verminderd.



6. Uw commissie stelt dat communautaire normtoetsing een bijna fundamentele wijziging bij het monitoren van de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater inhoudt en dat de consequenties daarvan zowel in financiële als maatschappelijke zin onvoldoende zijn aangegeven.

De tekst in hoofdstuk 4 is hier op aangepast: Het rijk zal het normenstelsel en/of de toetsingswijze herzien en de financiële en maatschappelijke consequenties daarvan in beeld brengen voor de decembernota 2006.

7. U geeft aan dat de Wet op de waterhuishouding reeds afspraken over waterkwaliteit op blauwe knooppunten mogelijk maakt.

De nieuwe tekst in Hoofdstuk 3 is geworden: De Wet op de waterhuishouding maakt het ook mogelijk om ook afspraken te maken over knelpunten op het gebied van waterkwaliteit. In 2006 vindt onderzoek plaats naar de mogelijkheden ook in de praktijk deze afspraken te maken met het oog op inname water voor de bereiding van drinkwater